

PROTOKÓŁ Nr 22/2012
z wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy
odbytego 26 stycznia 2012 r.
w sali narad Urzędu Gminy w Chrzypsku Wielkim
w godz. 10⁰⁰ – 13⁵⁵

Porządek obrad :

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Opinia w sprawie projektu przekształcenia Samorządowego Zakładu Budżetowego
5. Opinia komisji w sprawie uregulowania spraw własności gruntów pomiędzy gminą Chrzypsko Wielkie a Starostwem Powiatowym w Międzychodzie.
6. Opinia w sprawie wniosków do LGR „Obra – Warta” dotyczące zgłoszenia projektów w kolejnej transzy naborów.
7. Spotkanie z przedstawicielem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przez dotychczasowych użytkowników i współużytkowników wieczystych, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Gminy Chrzypsko Wielkie przeznaczonych na cele mieszkaniowe oraz określenia warunków jej udzielenia.
9. Plany pracy komisji na rok 2012.
10. Zmiany do budżetu na rok 2012.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie obrad

W posiedzeniu uczestniczyli :

Wg listy obecności

do p. 1

Posiedzenie otworzyła i obradom przewodniczyła (pkt 1 – 5) Przew. Komisji Oświatowo – Społecznej radna Grażyna Grzesiak , następnie przewodniczenie obradom przejął Przew. Komisji Spraw Gospodarczych Mariusz Kamyszek. Radna Grzesiak stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, wobec tego komisja może podejmować prawomocne decyzje.

do p. 2

Proponowany porządek obrad wszyscy otrzymali z zaproszeniem na posiedzenie. Przew. Komisji zapytała czy ktoś wnosi zmiany lub uzupełnienia do zaproponowanego porządku obrad sama poprosiła o uzupełnienie porządku obrad o pkt : projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przez dotychczasowych użytkowników i współużytkowników wieczystych, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Gminy Chrzypsko Wielkie przeznaczonych na cele mieszkaniowe oraz określenia warunków jej udzielenia. Innych zmian i uzupełnień nie zgłoszono.

W głosowaniu jawnym zmieniony porządek obrad przyjęto 11 głosami przy 11 głosujących, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

do p. 3

Protokół z poprzedniego posiedzenia komisji był wyłożony na stole prezydialnym, był też dostępny w biurze rady oraz na stronie internetowej, wobec tego Przew. Komisji poprosiła o przyjęcie protokołu bez odczytania.

W głosowaniu jawnym 11 radnych biorących udział w głosowaniu, przyjęło protokół bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

do p. 4

Opinia w sprawie projektu przekształcenia Samorządowego Zakładu Budżetowego. Wprowadzenia do tematu dokonał Kierownik Samorządowego Zakładu Budżetowego A. Michalak – po ostatnim posiedzeniu komisji uznałem, że gmina zmierza w kierunku przekształcenia zakładu w spółkę. Wobec tego zasięgnąłem opinii radcy prawnego p. Marcina Kłosa, poszperałem w internecie czy przy tworzeniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością trzeba robić wycenę. Nie trzeba, bo SZB bierze majątek w zarząd. Jest jedna wątpliwość przy oddaniu gruntów w użytkowanie wieczyste, wtedy jest zalecane przeprowadzenie wyceny, ale nie jest to przymus, jest zalecenie. Spółka nie będzie mogła odliczyć kosztów amortyzacji, bo to już odliczy samorząd gminy.

Mec. Jacek Kalinowski – niektóre aktywa będą podlegały amortyzacji, ale o tym jeszcze powiem. Od 3 stycznia pojęliśmy dokładną analizę tego tematu. Pierwszy krok ewentualnego wybrania prostszej formy reorganizacji, możliwości wdrożenia jednostki budżetowej zamiast spółki, ze względu na to, że jednostka budżetowa ma inny charakter (nie osiąga zysków) uznaliśmy, że jednak tą jednostkę należy przekształcić w spółkę prawa handlowego. Czym się różni nasza procedura od standardowej? nie przenosimy całego mienia, pewne składniki zostaną w gminie. Ustalimy z Wójtem wartość wkładu do spółki.

Wójt – usystematyzujemy, z wypowiedzi mecenasa wynika jednoznacznie, że nie ma co przekształcać SZB w jednostkę, bo musimy myśleć o przyszłości, z którą wiąże się możliwość odzyskania wату i przyszłe inwestycje. Prawo o gospodarce komunalnej przewiduje dwie formy organizacyjne i tego musimy się trzymać. Jeśli chodzi o sprawy techniczne i proceduralne, to jesteśmy w stanie powiedzieć czy musi być wycena, czy nie. W Międzychodzie już się zmierzeli z tym tematem, podjęli dwie uchwały: jedną o likwidacji SZB drugą o powołaniu spółki. To odbyło się równocześnie. Koszt wyceny w Międzychodzie nie przekroczył 20 tys. zł, więc nie jest to tak bardzo dużo. Wycena nic nie zmieni, bo nie sprzedajemy majątku tylko przekazujemy innemu podmiotowi.

Mec. Kalinowski – najważniejsze żebyśmy mieli zsynchronizowane sprawy rachunkowe. Podjęcie decyzji o likwidacji SZB i zawiązaniu spółki wiąże się ze zamknięciem spraw rachunkowych i kwestią rozliczenia zobowiązań. Podjęcie uchwały na najbliższej sesji i podjęcie innych czynności dotyczących tej kwestii, jest za szybko. Powinniśmy złapać jeszcze jeden oddech, żeby perfekcyjnie wszystko przygotować.

Radna Grzesiak – jakie terminy?

Mec. Kalinowski – optymalnie dwa – trzy tygodnie przygotowań i przy następnym posiedzeniu Rady podjęcie uchwały i następnie podjęcie czynności likwidacyjnych.

Radna Grzesiak – głównie chodzi o czas na podjęcie decyzji.

Wójt – odczułem na posiedzeniu komisji, że zmierzamy zgodnie do zawiązania spółki. Jeśli nie, to nic na siłę. Myślę, że jeśli tak, to na sesji w lutym powinniśmy podjąć uchwały.

Mamy i nie mamy skarbnika – będą nowe obowiązki. W lutym byśmy powołali skarbnika. W Międzychodzie te procedury trwały trzy miesiące.

Mec. Kalinowski – wydaje mi się, że ta perspektywa będzie krótsza, maksymalnie do dwóch miesięcy, dlatego przesuwamy termin o miesiąc, żeby wszystko przygotować.

Spółka z chwilą powołania działa, następnie wpis do KRS. Luty – reorganizacja, marzec – działalność spółki.

Radna Grzesiak – proszę o dyskusję, bo każdy miał czas i możliwość przygotowania się . Proszę o dyskusje i pytania nad zagadnieniem.

Nie było pytań.

Radna Grzesiak - na poprzednim posiedzeniu komisji były szczegółowe pytania, więc stąd nie ma teraz. Proszę o przegłosowanie kto jest za pozytywną opinią w sprawie likwidacji SZB i powołania w to miejsce spółki prawa handlowego.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 członków komisji, którzy bez głosów przeciwnych i wstrzymujących opowiedzieli się za likwidacją SZB i utworzeniem w to miejsce spółki prawa handlowego.

do p. 5

Wójt poinformował, że przedstawiciel Zarządu Gospodarki Wodnej się spóźni, więc przystapiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad tj. Opinia komisji w sprawie uregulowania spraw własności gruntów pomiędzy gminą Chrzypsko Wielkie a Starostwem Powiatowym w Międzychodzie.

Wójt – Ośrodek Kuratorium Oświaty w Chrzypsku Wielkim jest w stanie likwidacji. Jest w związku z tym okazja uregulowania kilku spraw. Poprosiliśmy starostwo o wydzielenie gruntu pod parking. Były nawet głosy, żeby gmina przejęła ośrodek, ale on jest w fatalnym stanie. Zyskamy powierzchnię parkingową – parking będzie nie dłuższy ale większy, żeby autobusy szkolne mogły sprawniej manewrować. Można było inaczej, ale tak proponuje starostwo.

Radna Grzesiak – istniejący parking jest własnością kuratorium ?

Wójt – tak, to uregulujemy i jeszcze zyskamy. Ja ze Starostą się nie handlowałem, ale chciałem , żeby to uporządkować i zyskać trochę gruntu, tak żeby autobusy mogły swobodnie zawracać. DPS Łęczeczki nie są uregulowane odstojniki, one są na naszym terenie. Druga rzecz, to mieszkańcy tych dwóch domów przylegających do DPS korzystają z parkingu i starostwo chce 540 m na ten parking. Są za i przeciw tej zamiany. Obojętnie czyją własnością będą mieszkania, to mieszkańcy muszą gdzieś parkować , żeby wszystko funkcjonowało. Nie ma innego gruntu i innej możliwości zamiany. Ja jestem za tym , a Państwo się wypowiedzcie czy to jest dobre rozwiązanie, czy tak , czy nie.

Radna Grzesiak – reasumując, parking przy szkole w zamian za teren pod odstojnikami i parkingiem przy budynkach mieszkalnych przy DPS-ie ?

Wójt – tak my tracimy jeśli chodzi o powierzchnię, ale nie chcę się targować. Nie ma znaczenia czyje to będzie, ale mieszkania są na naszym terenie i mamy obowiązek zapewnić

mieszkańcom parking. Niech to będzie uregulowane, bo wiemy jak czasami wyglądają procedury i jak to długo trwa.

Radny Nowak – żeby starostwo pamiętało, że zyskali i jak kiedyś będziemy w potrzebie, żeby potraktowali nas równie wyrozumiale.

Radna Grzesiak – jestem za uregulowaniem parkingu, mamy przykład domu nauczyciela, gdzie kiedyś nikt nie zaplanował sensownej zabudowy.

Ponieważ wyczerpano głosy w dyskusji na ten temat, Przewodnicząca Komisji poprosiła o przegłosowanie propozycji Wójta tj. przygotowania dokumentacji do zamiany gruntów ze starostwem powiatowym – powiększony parking przy Zespole szkół w Chrzypsku Wielkim w zamian za teren pod parking przy budynkach mieszkalnych i pod odstożnikami przy DPS w Łęczeczkach .

W głosowaniu jawnym brało udział 11 radnych. Propozycje przyjęto 11 głosami, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyszedł radny Kamyszek i przejął przewodniczenie obradom.

do p. 6

Opinia w sprawie wniosków do LGR „Obra – Warta” dotyczące zgłoszenia projektów w kolejnej transzy naborów.

Wójt – Szanowni Państwo jak już kiedyś mówiłem do końca stycznia jest pierwszy nabór dla samorządów, drugi dla przedsiębiorców . My wyrazimy akces na remont budynku GOK-u i inwestycje na plaży. Po iluś spotkaniach w LGD domówiliśmy się, że pieniądze muszą być wykorzystane do złotówki. Chcemy skorzystać w pierwszym naborze z 700 tys. zł. Mniejsze od naszej gminy są Bledzew i Miedzichowo. Nabór ma wiele zalet, jeśli rozstrzygnięcie przetargowe będzie niższe, to można uzupełnić realizowane przedsięwzięcie o zadania dodatkowe i dla GOK mamy zapisane utwardzenie terenu przy budynku GOK. Na II nabór pozostanie 5 mln zł. Dla samorządów są dwa działania – osie : odnowa wsi i ochrona środowiska (czyszczenie i konserwacja kanalizacji, rekultywacja dna, tzw. mała retencja itp.). Jest to alternatywa dla funduszu sołectkiego i szkodą dla gminy byłoby nie skorzystać z tych środków. Zrobiłem sobie lustrację gminy i mam takie pomysły : w Mylinie mój poprzednik podpisał dzierżawę na staw w centrum wsi, jest też w Gnuszynie, ale tam właścicielem jest p. Kapłon . Tak, że mamy tylko Mylin i proszę o pozytywną opinię w tej sprawie. Mam zgodę dzierżawcy na oddanie, bo warunkiem wystąpienia o dofinansowanie jest to ,że musimy być właścicielem. Ja widzę to zdanie i jeśli chodzi o ochronę środowiska, to podstawowym warunkiem jest posiadanie pozwolenia wodno – prawnego. Gdybyśmy otrzymali kwotę ok. 100 tys. zł, to byłoby piękne miejsce. Ja więcej pomysłów nie mam, czekam na Państwa propozycje.

Radny Nowak – pomysł dobry, taki staw mają w Grobii, mają tam altankę , łowią ryby. Czy można wyczyścić nasza rzeczkę ?

Wójt – nie, bo nie jesteśmy właścicielem.

Przew. Rady Gminy – nie wiem czy ktoś pamięta taki sam temat w Podrzewiu. Zrobiono z tego piękny zakątek, może nam też się uda.

Wójt - Jeśli chodzi o odnowę wsi, to walczę jeszcze o interpretację o budynek ośrodka zdrowia tam brakuje podjazdów. Jeśli się okaże, że to się wpisuje w strategię LGD, to trzeba będzie utworzyć punkt informacji turystycznej. Przez bzdurne przepisy NFZ, pozbyliśmy się poradni „K”. Zostały pomieszczenia. Są na to marne szanse, więc jeśli to się nie uda, to proponuję remont świetlicy w Łęczcach – musi być wymieniony dach, ocieplenie ścian, szambo, remont łazienek. Tak to widzę. Myśleliśmy wszystkie zdania z ochrony zdrowia scedować na jeden budynek, ale to jest niewykonalne. Nikt już nie pozwoli na budynek bez wind i podjazdów dla niepełnosprawnych.

Radna G. Grzesiak – żaden budynek nie jest w pełni odpowiedni na ośrodek zdrowia z przepisowymi wymogami.

Wójt – pewnie na te podjazdy mamy marne szanse. Zostaną też pieniądze z LGD „Puszcza Notecka”. Możemy tam złożyć wniosek na 70 – 80 tys. zł, myślę o świetlicy w Chrzypsku Małym. Ostatnio uczestniczyłem tam w czynie społecznym i dach jest tam w stanie fatalnym. To prawda, że wieś nie jest szczególnie aktywna, ale to jest nasza substancja . Konieczna jest naprawa dachu i postawienie wc, którego nie ma wcale.

Przew. Rady Gminy – jak nam Min. Fin przykręci śrubę, to nic nie zrobimy i nic nie będzie.

Radny T. Jurgowiak – Buzek powiedział, że nawet cesarstwo bizantyjskie upadło.

Przew. Rady Gminy – fajnie jest inwestować w świetlice jak coś się dzieje, ale nawet jak kiedyś chcielibyśmy sprzedać, to lepiej w lepszym stanie.

Nie zgłoszono innych propozycji.

Radny A. Milka – jestem za tymi propozycjami.

Radna G. Grzesiak – czy wszystkie propozycje będziemy głosowali razem ?

Radny Jurgowiak – usystematyzujmy.

Radna G. Grzesiak – staw Mylin, świetlica Łęczce i Chrzypsko Małe. Kto jest za pozytywną opinią do przygotowania aplikowania.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych. Propozycje przyjęto 12 głosami bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

do p. 7

Spotkanie z przedstawicielem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Cezarym Sienieckim zastępcą dyrektora.

Wójt – zacznę od roku ubiegłego po wielu latach udało się odmulić fragment rzeki Oszczenicy. Namawiałem Państwa do zmiany w budżecie i dzięki temu dołożyliśmy 3 tys. zł, a koszt całości wyniósł 19,5 tys. zł. Na ten rok zwróciłem się do Urzędu Marszałkowskiego wydz. Melioracji o ponowną taką inwestycję i dostałem odpowiedź pozytywną na dalszy etap oczyszczania tej rzeki. Byłem też u dyr. Błochowiaka żeby w roku 2012 uwzględnić oczyszczenie strugi Binińskiej. Oczyszczenie Oszczenicy dużo daje, ale struga Binińska robi zator i jest podtapiany Mylin i Charcice. Stan wody w jeziorach jest wyższy niż normalnie.

Dyrektor obiecał załatwić ten temat, ale musimy zadeklarować kwotę, żeby w tym zdaniu uczestniczyć. Na ile to jest realne, to proszę Pana o wypowiedź, a potem my podejmiemy deklarację.

Przedstawiciel Zarz. Gosp. Wodnej C.Sieniecki – przedstawił jak wygląda stan gospodarki wodnej i melioracyjnej na terenie gminy i województwa. Województwo Wielkopolskie posiada 1.052 mln ha zmeliorowanych, gmina Chrzypsko Wielkie 1430 ha. Mamy do utrzymania 7,5 km rzek. Ubiegły rok był dość szczęśliwy głównie dzięki posłom PSL została utworzona rezerwa celowa, z której dostaliśmy dodatkowo 350 mln zł, dzięki akcji i pomocy gminy Chrzypsko łącznie zbieraliśmy 4 mln zł. Przy tych pieniądzach, które są w budżecie trudno utrzymać posiadaną substancję. Większość pieniędzy idzie na ochronę powodziową (budowa, uszczelnianie i konserwacja wałów). W ubiegłym roku zrobiliśmy prawie 2,8 km strugi Binińskiej i 2,3 km Oszczenicy. Było nas stać na 10%, a w gminie Chrzypsko zrobiliśmy ok. 20%. W ministerstwie toczy się bój o budżet, nie wiem czy kwoty zostaną utrzymane, spodziewamy się, że nie będą zbyt duże. Planujemy w tym roku zrobić ok. 2,6 km Oszczenicy. Jeśli będzie więcej pieniędzy, to zrobimy więcej. Jeśli gmina nam pomoże i spadnie wartość zamówienia, to zrobimy więcej. W roku ubiegłym szkody spowodowane powodzią wyniosły 60 mln zł, z budżetu państwa i funduszu ochrony środowiska dostaliśmy 12 mln zł. Ok. 30 – 40 mln zł brak na odmulenie rzek. O powodzi już w tym roku nikt nie pamięta.

Radny Jurgowiak – które strugi są pod waszą kuratelą ?

Dyr. Sieniecki – Oszczenica na odcinku 9,7 km

Radny Jurgowiak – a mniejsze strugi do kogo zgłaszać np. Chrzypsko Małe ?

Dyr. Sieniecki – jest problem, budżet jest mały. Prawo wodne mówi o ciekach naturalnych, a u was prawie wszystkie są nienaturalne, a na to nie dają żadnych pieniędzy, bo musieliby dać drugie tyle. Państwo uzurpuje sobie prawo do wód, ale nie chce ich utrzymywać. Na te cele pieniądze powinno dać Min. Środowiska, ale nikt na to nie daje. Duża część takich cieków, która figuruje w ewidencji jest konserwowana przez spółki wodne, ale u was nie ma spółki. Jeżeli urządzenie jest urządzeniem melioracji szczególnej, to powinien je utrzymywać ten kto z niego korzysta. Zachęcam do reaktywowania spółki. Składki nie są zbyt wysokie od 12 zł do 70 zł za ha na terenie naszego województwa. W tej chwili są dwie dotacje: z Urz. Marszałkowskiego można dostać 1 mln zł dla spółki, z budżetu państwa 6 mln zł za pośrednictwem wojewody. Do aplikowania do Urz. Marsz. Składka musi być min. 21 zł i ściągalna w 70%, u wojewody składka 17 zł i też 70% ściągłości. Jeżeli w gminie powstałaby spółka, to przy takim obszarze, przy składce 20 zł miałyby 36 tys. zł. Zachęcam, bo związek spółek i spółki działają prężnie. Możemy pomóc przy tworzeniu, bo to jest potrzebne.

Radny Jurgowiak – jeziora czasami mają inny interes, kto reguluje poziomem wód ?

Dyr. Sieniecki – to jest duży problem. Na każde piętrzenie wody musi być pozwolenie wodno – prawne. Państwo nie ma interesu, żeby tego pilnować, więc to powinien zrobić dzierżawca jeziora. Warunki operatu są takie, że dzierżawca musi uzgodnić warunki z wszystkimi właścicielami wokół. My tego nie ścigamy, choć powinniśmy. Tam gdzie takie działania szkodzą powinno się gonić i wymagać pozwoleń.

Radny Jurgowiak – to jest różnie raz podwyższają, raz obniżają poziom wody, a ktoś obrywa.

Dyr. Sieniecki – to jest do uregulowania, ale ktoś musi się za to wziąć, bo jeżeli ktoś robi coś niezgodnie z prawem, to trzeba go pociągnąć do odpowiedzialności.

Wójt – to nie może być tak, że dzierżawcy nie interesuje piętrzenie, bo w obie strony może wywołać katastrofę ekologiczną. Takie rzeczy muszą być egzekwowane.

Dyr. Sieniecki – jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Kiedyś PGR dostawało dotacje. Niestety cały majątek przejęła Agencja Nieruchomości Rolnych i od nich dzierżawią obecni użytkownicy. Dzierżawa wody, a piętrzenie to są dwie różne sprawy. Porozmawiam z dyrektorem, żeby wyegzekwowali od dzierżawców pozwolenia na piętrzenie wody, ale nie wiem jaki to da skutek.

Radny Ławniczak – dzierżawią jeziora, nie strugi, ale do łowienia węgorzy, to wtedy struga jest jego.

Radny Szukała – czy gdyby była spółka, to miałyby prawo do piętrzenia wody?

Dyr. Sieniecki – spółka musiałaby wtedy też wziąć na siebie obowiązek zarządzania wodą. Musiałaby być drastyczne cięcia.

Radny Szukała – spółka jeżeli byłaby zawiązana, to na wasze wody nie może wejść?

Dyr. Sieniecki – mogłaby robić dla nas, my gwarantujemy wtedy pieniądze.

Radny Ławniczak – czyszczenie strug jest trudne, bo są bobry.

Dyr. Sieniecki – u was są dwie przeszkody bobry i brak spółki.

Radny Jurgowiak – czy na gruntach, które należą do spółki, rolnik może zgłosić pretensje do spółki i żądać odszkodowania, jeśli struga jest niedrożna?

Dyr. Sieniecki – spółka to jest dobrowolne zrzeszenie ludzi, ustala sobie roboty, jeśli jest się członkiem spółki, to można zgłosić jakie roboty są najpilniejsze.

Wójt – trochę lekcji dostaliśmy, wiemy kto za co odpowiada. Mam żal, że nikt nie odpowiedział na apel utworzenia spółki wodnej w gminie. Byłyby duże korzyści, myślę, że hektarów zależnych jest 2,5 tys. Gdyby skorzystać z dofinansowania państwa można by zgromadzić niezłą sumę i wykorzystać ją na istniejące urządzenia wodne. Woda jest naszą sprawą wspólną. Spółka mogła by dużo zrobić. W innych gminach ludzie umieją się zjednoczyć, a u nas nie. Polecamy się pamięci i wskażemy kwotę jaką możemy dofinansować prace przy ciekach wodnych.

Dyr. Sieniecki – planujemy zrobić 2,8 km Oszczenicy, jeśli okaże się, że wartość przetargu jest mniejsza, to będzie jeszcze robiona struga Binińska.

Radny Nowak – konieczne byłoby udrożnienie ujścia z jeziora Białeckiego.

Przew. Komisji – jak dobrze zrozumiałem, rozstrzygnięcia przetargów będą w maju?

Dyr. Sieniecki – w kwietniu – maju. Prawidłowo powinno się robić na wiosnę i jesienią, ale budżetu nie stać na to, więc robimy jak najpóźniej, żeby ta roślinność nie zdążyła odrosnąć.

Radny Jurgowiak – nurt rzeki Oszczenicy jest już dobry, czy nie lepiej od razy wziąć się za strugę Binińską ?

Dyr. Sieniecki – my mamy już plan przyjęty przez Marszałka i Wojewodę, jeśli zostaną pieniądze, to uwzględnimy strugę Binińską. Teraz jeszcze nie mogę założyć, że ktoś nam zrobi za dużo mniej, nie chcę na razie niczego deklarować.

Wójt – może się dopomniemy też w Sierakowie, bo dwie wsie mamy ciągle zalane. Dlatego też, bardzo proszę o pamięć o naszej gminie.

Przerwa

Po przerwie kontynuowano obrady :

Wójt – przekazaliśmy 3 tys. zł, to nie było mało. Wypowiedzcie się Państwo ile możemy przekazać w tym roku, ja proponuję taką samą kwotę ze zwróceniem uwagi na wyczyszczenie przepływu między jeziorem Radziszewskim i Chrzypskim.

Przew. Rady Gminy - zobaczymy ile wyjdzie na Oszczenicę, jeśli będą dodatkowe pieniądze, to możemy dołożyć.

Radna Grzesiak – lepiej nie obniżać tej kwoty.

Wyszedł radny Jurgowiak

Ponieważ nie zgłoszono innych propozycji, Przew. Komisji poprosił o przegłosowanie dofinansowania w wys. 3 tys. zł odmulania cieków wodnych na terenie gminy (Oszczenica). W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych, którzy bez głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęli taką propozycję.

do p. 8

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przez dotychczasowych użytkowników i współużytkowników wieczystych, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Gminy Chrzypsko Wielkie przeznaczonych na cele mieszkaniowe oraz określenia warunków jej udzielenia.

Wrócił radny Jurgowiak

Wójt – jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste, to nie najgorzej nam idzie. Część pozalaatwialiśmy, część jest w trakcie. Poprzednie prawo było ważne do sierpnia 2011 r. i dawało możliwość 90% bonifikaty (p. Kuchta i Mylin – budynki mieszkalne), to uprawnienie wygasło. Chcielibyśmy tym kupującym dać 50 % bonifikaty, tak żeby mogli kupić nieruchomości, które użytkują. Większość chce wykupić, jedynie z jednym poważnym

użytkownikiem trwają rozmowy. Proszę, żeby uwzględnić 50% bonifikatę przy kupnie, bo taką opłatę użytkownicy są w stanie ponieść.

Przew. Rady Gminy – mamy pismo od użytkowników z prośbą o udzielenie maksymalnej bonifikaty.

Radna Grzesiak – prawo użytkowania wieczystego jest nieciekawą formą, trzeba umożliwić użytkownikom zakup tych nieruchomości.

Radny Jurgowiak – prawo użytkowania wieczystego jest nieciekawą formą, to jest taki paradoks. Zastanówmy się najpierw nad bonifikatą, całość kosztów związanych z uregulowaniem tych spraw będzie dość duża dla tych ludzi. Niektórzy z nich nie byli nawet świadomi, że nie są właścicielami.

Radna Grzesiak – ja jestem za tym, żeby raz na zawsze zamknąć temat.

Radny Jurgowiak – rozmawiałem z radnym Gwizdałem, czy jest możliwość wydzielenia przy tej okazji, kawałka gruntu przy świetlicy w Łęczcach ?

Wójt – nie ma takiej możliwości bez zgody użytkownika.

Nie zgłoszono innych propozycji bonifikaty, wobec tego Przew. Komisji poprosił o przegłosowanie przyznania 50% bonifikaty użytkownikom wieczystym przy zakupie użytkowanych nieruchomości.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych, którzy bez głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęli taką propozycję i pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w tej sprawie.

do p. 9

Plany pracy komisji na rok 2012.

- Przew. Komisji Spraw Gospodarczych M.Kamyszek przedstawił plan pracy prowadzonej przez niego komisji (informacja pisemna jest załącznikiem do protokołu).

Wójt – nie mam wątpliwości co do podjęcia tematyki dotyczącej gospodarki odpadami. W poniedziałek byłem na spotkaniu w sprawie gospodarki odpadami – plan gospodarki odpadami dla województwa będzie gotowy na koniec czerwca i program ochrony środowiska też. Z niektórymi sprawami nie ma co czekać, trzeba już przygotowywać.

Przew. Rady Gminy – na podstawie planu wojewódzkiego przygotowujemy my, więc może się zgramy w sierpniu jak już wszystko będzie gotowe. Ustawa śmieciowa – tylko harmonogram.

Radny Jurgowiak – czy przegapiłem w formie uchwały czy opłaty i stawki za wodę, ścieki i śmieci ?

Wójt – jesteśmy w trakcie reorganizacji zakładu, więc niech to przygotowuje ten nowy twór.

W głosowaniu jawnym przedstawiony plan pracy komisji przyjęto 12 głosami przy 12 głosujących, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

- Przew. Komisji Oświatowo – Społecznej G. Grzesiak przedstawiła plan pracy tej komisji (pisemna wersja jest załącznikiem do protokołu), założyliśmy, że niektóre zagadnienia będą realizowane wspólnie.

W głosowaniu jawnym plan pracy przyjęto 12 głosami. W głosowaniu brało udział 12 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Następnie W. Rybarczyk Przew. Komisji Rewizyjnej przedstawił plan pracy tej komisji. W głosowaniu jawnym wzięło udział 12 radnych, plan pracy przyjęto 12 głosami bez głosów przeciwnych i wstrzymujących . Plan jest załącznikiem do protokołu.

Wyszedł radny Rybarczyk.

Do p. 10

Propozycje zmian do tegorocznego budżetu przedstawiła księgowa w Urzędzie Gminy Wiesława Mecha.

Wójt – jeśli chodzi o ostatnia propozycje zmian, to jesteście Państwu winni wyjaśnienie. Mieliśmy rozplanowane wydatki i dochody. Realizacja budżetu jest prawidłowa, ale zapomnieliśmy, że nie mieliśmy zapłacone 300 tys., zł za wodę za rok ubiegły i musieliśmy to pokryć z roku 2011, odbiło to nam się czkawką. Nie tak, że nie byliśmy w stanie nic zapłacić, firma się zgodziła i wystawiła fakturę z 30 dniowym terminem płatności. Zobowiązaliśmy się, że sprawę wodociągu uzupełnimy w tym roku, bilans nadwyżki nie wiadomo jaki będzie. Będzie wiadomo w czerwcu.

Radny Jurgowiak – debet trzeba spłacić w danym roku, czyli zaciągamy nowy debet ?

Wójt – tak.

Przew. Rady Gminy – czy 13-tki będą wypłacone w styczniu ?

W. Mecha – raczej nie, chyba, że byłby wpływ gotówki. Stracimy przez to ok.4,9 tys. zł (łącznie z jednostkami).

Propozycje zmian do budżetu przyjęto 11 głosami przy 11 głosujących.

do p. 11

Wolne głosy i wnioski.

Radny Ławniczak – są dziury w drodze w kierunku do Ajchlera.

Przew. Rady Gminy – jest potrzebny pojemnik na leki.
Wpłynęło pismo z zaproszeniem na tenis stołowy.

Przew. Komisji – czy na końcu tej nowej drogi na osiedlu, można coś zrobić, bo jest kałuża ?
Wójt – to jest dołączone do innego odcinka robót.

Radny Sawala – na jednym z posiedzeń komisji Jurgowiak zgłaszał odwodnienie Białokosza.

Innych głosów nie zgłoszono.

do p. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad i brakiem głosów w dyskusji, Przew. Komisji zakończył posiedzenie.

Protokołowała

M. Borowicz

Przewodniczący Komisji

Mariusz Kamyszek