

PROTOKÓŁ Nr 21/2011
z posiedzenia komisji Spraw Gospodarczych
odbytego 03 stycznia 2011 r.
w sali narad Urzędu Gminy w Chrzypsku Wielkim
w godz. 10⁰⁰ – 14²⁵

Porządek obrad :

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Stanowisko w sprawie inwestycji prowadzonych przez Samorządowy Zakład Budżetowy w Chrzypsku Wielkim.
5. Propozycje i projekty wykorzystania funduszy planowanych dla gminy Chrzypsko Wielkie w ramach „LGR Obra – Warta”.
6. Koncepcja zagospodarowania plaży w Chrzypsku Wielkim.
7. Opinia w sprawie umowy dzierżawy pomiędzy gminą Chrzypsko Wielkie a PKP dotyczącą byłego budynku stacji PKP w Chrzypsku Wielkim.
8. Opinia w sprawie przystąpienia gminy Chrzypsko Wielkie do projektu „Budowa rad młodzieżowych w Wielkopolsce”.
9. Opinia w sprawie budowy obelisku poświęconego poległym mieszkańcom gminy i parafii Chrzypsko Wielkie.
10. Analiza kosztów zużycia energii wynikająca z umowy zawartej z nowym dostawcą energii.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie obrad.

W posiedzeniu uczestniczyli :

Wg listy obecności

do p. 1

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył Przew. Komisji Spraw Gospodarczych Mariusz Kamyszek. Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, wobec tego komisja może podejmować prawomocne decyzje.

do p. 2

Proponowany porządek obrad wszyscy otrzymali z zaproszeniem na posiedzenie. Przew. Komisji zapytał czy ktoś wnosi zmiany lub uzupełnienia do zaproponowanego porządku obrad sam poprosił o uzupełnienie porządku obrad o pkt : Koncepcja zagospodarowania plaży w Chrzypsku Wielkim oraz o zmianę kolejności omawiania poszczególnych tematów porządku obrad. Innych zmian i uzupełnień nie zgłoszono.

W głosowaniu jawnym zmieniony porządek obrad przyjęto 13 głosami przy 13 głosujących, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

do p. 3

Protokoły z poprzednich posiedzeń komisji były wyłożone na stole prezydyjnym, były też dostępne w biurze rady oraz na stronie internetowej, wobec tego Przew. Komisji poprosił o przyjęcie protokołów bez odczytania.

Jako pierwszy przegłosowano przyjęcie protokołu z 05 grudnia 2011 r. z posiedzenia Komisji Oświatowo – Społecznej .

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 5 członków komisji. Protokół przyjęto 5 głosami, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Kolejny protokół z 12 grudnia 2011 r. z posiedzenia Komisji Spraw Gospodarczych. W głosowaniu jawnym protokół przyjęto 10 głosami przy 10 głosujących. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

do p. 4

Stanowisko w sprawie inwestycji prowadzonych przez Samorządowy Zakład Budżetowy w Chrzypsku Wielkim.

Wprowadzenia do tematu dokonał Wójt Edmund Ziółek – przedstawiam p. Jacka Kalinowskiego doradcę podatkowego w kancelarii prawnej , z usług której gmina korzysta. Wprowadzono podatek vat . Powinniśmy być vatowcem w pełni. Gmina musi przykładowo i uczciwie płacić za inwestycje i zakupy. Obowiązuje nas rozsądek. Prowadzimy wiele inwestycji, najprościej vat można odliczyć od inwestycji. Deklaracje i korekty podatku vat można składać do 5 lat w tył, ale musimy udowodnić, że podatek nam się należy. Do takiego zwrotu kwalifikuje się modernizacja stacji uzdatniania wody i odwiert w Białczu. Sprawa podatku vat dotyczy też naszej przyszłości : modernizacja oczyszczalni i wodociąg Łęczeczki-Białokosz to jest kolejna kwota 2- 3 mln zł. Jak to zrobić, żeby odzyskać podatek ? musimy dokonać zmian organizacyjnych. Przyszłe inwestycje są sprawą prostszą, one muszą być prowadzone przez Samorządowy Zakład Budżetowy. Nasz udział w tych inwestycjach może być w formie dotacji. Oczywiście zwrot podatku dostanie SZB nie gmina i nie muszą nam oddać tych pieniędzy. Decyduje rachunek ekonomiczny. Zakład musi wykazać zysk. To jest do zrobienia. Jeśli chodzi o przeszłość, to inwestorem była gmina i ona dalej powinna prowadzić eksploatację tego majątku. Musimy wykazać, że to my wystawiliśmy fakturę. Państwo wiecie, że te usługi wykonuje SZB i gmina nie może odpisać tego podatku. Chcemy Państwu coś zaproponować, ocenicie tą propozycję. Proszę wziąć pod uwagę to co powie mecenas. Jesteśmy po pierwszym roku wprowadzenia opłaty abonamentowej za dostarczaną wodę. Opłatę wprowadziliśmy po to, żeby były pieniądze na odtworzenie majątku. Sprawą przyszłości jest też sprawa śmieci. Za rok zmiana , wszystko co związane ze śmieciami gminy, wszystkie te obowiązki będzie mogła przejąć tylko spółka. Proszę mecenas o przedstawienie sprawy.

Mecenas Kalinowski - skoro spotkaliśmy się na początku Nowego Roku, to proszę przyjąć najlepsze życzenia .Pan Wójt dosyć szeroko zakreślił problematykę , z którą się borykamy. Najważniejszym problemem jest uzyskanie związku pomiędzy fakturą vat a sprzedażą opodatkowaną. Prawodawca zachowuje się niekonsekwentnie w stosunku do gmin. Doprowadza to do szeregu takich konsekwencji, że gminy przekazując zakładom budżetowym majątek, tracą vat. Wydawało się, że istnieje możliwość zawarcia umowy dzierżawy, żeby odzyskać vat, ale to dotyczy tylko nieruchomości. Zastanawialiśmy się, który wariant byłby najbardziej przyjazny, przygotowaliśmy dwa :

- pierwszy opiera się na restrukturyzacji Samorządowego Zakładu Budżetowego poprzez wyłączenie gospodarki wodnej , przeniesienie do Urzędu Gminy i utworzenie

odrębnego referatu ds. gospodarki wodno – ściekowej. SZB wystawiałby faktury w imieniu gminy i administrowałby tylko tym procesem. Uchwałą Rady Gminy musiałoby się zmienić statut SZB. Byłby problem jak zostawić SZB bez dochodów za wodę i ścieki.

- Drugi bardziej radykalny, to likwidacja SZB i powołanie spółki.

Oba warianty dają podstawy do tego, że gmina będzie mogła wystąpić o zwrot podatku vat również za minione inwestycje. Chcemy poznać Wasze stanowisko. Jak Państwo oceniacie tą sytuację i która wersja ma być wdrożona. Trzeba to rozwiązać najszybciej.

Wójt – chciałbym podkreślić, że to są nagminne przykłady stosowania takich rozwiązań.

Jeśli państwo chciało, żeby gminy były vatowcami, to należało wyposażyć samorządy w odpowiednie narzędzia prawne.

Przew. Rady Gminy – umowa dzierżawy nie wchodzi w grę.

Mec. Kalinowski – SZB nie ma osobowości prawnej, spółka ma.

Wójt – dobrze, że mamy prawo wyboru, to jest rzecz opłacalna. Jednorazowo nie byłoby warto. Przedstawiamy skalę i twierdzę, że to jest opłacalne i warto.

Przew. Komisji – pierwszy wariant jest nierealny, bo SZB się nie utrzyma, bo z czego. Dlaczego nie powołać spółki.

Wójt – nikt nie mówi, że to musi być spółka. Ta forma działalności ma kilka zalet i wad. Trzeba spojrzeć na realia i uwarunkowania gminy. Świat zmierza do prywatyzacji. Mogą przybyć inne dziedziny do prowadzenia przez gminę. Spółka zdecydowanie daje inne możliwości działania. Powołanie samodzielnej spółki wymaga czasu, pół roku może nie wystarczyć. Potrzebna będzie wycena majątku, która też pociągnie za sobą koszty. Jesteśmy rok przed wprowadzeniem ustawy śmieciowej. Nie wykluczamy wariantu spółki. Natomiast wariant wydzielenia referatu nam się nie podoba, bo zakład komunalny nie będzie miał z czego żyć. Jeśli chodzi o odzyskanie podatku vat są dwie drogi: część zlikwidować i przenieść do urzędu lub spółka, której przekazemy prowadzenie inwestycji w imieniu gminy i wtedy można zwrócić się o zwrot podatku.

Mec. Kalinowski – ad vocem, wariant spółki byłby o tyle korzystniejszy, że nie ma okresu przejściowego. Jest likwidacja SZB i reorganizacja, majątek SZB zostaje przekazany do spółki i jest to spółka ze 100% udziałem gminy.

Radny Jurgowiak – jak wtedy wygląda sprawa kredytów i refundacji z BOŚ, zawsze stroną była gmina, a teraz?

Mec. Kalinowski – spółka staje się osobą prawną i występuje o wszystkie świadczenia. Zarząd spółki może występować o kredyty i refundacje.

Radny Jurgowiak – kto ma większą szansę pozyskania tych środków, gmina czy spółka? Jaka jest siła perswazji?

Wójt - spółka jeśli będzie związana, to nie ma przeszkód, żeby gmina prowadziła inwestycje, ale skoro byłaby już spółka, to czemu ją pozbawiać pewnych możliwości.

Jeśli są programy, to nie ma przeszkód, żeby spółka pozyskiwała z nich dotacje czy dofinansowania.

Radny Jurgowiak – gmina prowadzi inwestycje rozbudowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji i dostanie refundację, co jest korzystniejsze ?

Mec. Kalinowski – reorganizacja SZB to są utrudnienia dla gminy. Osobny referat, kierownik referatu, cały szereg podejmowanych czynności prawnych, które byłyby prawie równoważne z tworzeniem spółki. Oczywiście gmina ma zawsze przed bankiem większą siłę perswazji, ale nie można stwierdzić jaką sytuację finansową będzie miała spółka.

Wójt – co jest korzystniejsze dla pozyskania funduszy, nie wiem.

Radny Jurgowiak – jeśli chodzi o vat zgadzam się . Weźmy pod uwagę, to na co patrzy bank., spółka a gmina. Bank się cieszy jak jest duży obrót , dlaczego bank nie odmawia kredytu gminie ? bo dostaje weksel in blanco , ze spółką może być inaczej.

Mec Kalinowski – to będzie spółka w 100 % z udziałem gminy, część majątku nie może wejść do spółki, może być tylko dzierzawiona.

Wójt – to będzie nasz majątek i będziemy nim dalej dysponowali.

Radna Grzesiak – czy należy się starać o odzyskanie vat ? na pewno tak, żeby przy naszym budżecie zasilić go tymi pieniędzmi, jest warto o to się starać i co do tego jest zgoda. Zadajemy sobie pytanie jaką drogą najlepiej pójść, myślę, że dzisiaj nie zdecydujemy tego. Nie wiem jaką drogą odzyskać to, czy analizą SWOT. Myślę, że pójdziemy do przodu, podejmiemy nowoczesne decyzje, takie rozumowanie musimy przyjąć i wybrać drogę, która jest właściwa.

Mec. Kalinowski – tym nowoczesnym wyjściem jest spółka . Tak naprawdę sama likwidacja SZB to pierwszy krok . Czekamy na przepisy dalsze , śmieciowe i inne.

Wyszedł radny Rybarczyk

Mec. Kalinowski - przygotujemy z Panem Wójtem i popracujemy nad analizą tych dwóch rozwiązań. Coraz więcej gmin decyduje się na spółki . Faktem jest, że musimy podejść do tego tematu z punktu widzenia ekonomicznego. Trzeba pomyśleć nad wariantem alternatywnym. Postaram się jak najszybciej część dokumentów porównać, zrobić analizę finansową i wtedy podejmiecie ostateczną decyzję. Przyszedł czas , żeby podjąć energiczne kroki w celu wyciągnięcia pieniędzy.

Kierownik SZB A. Michalak – są realne szanse odzyskania vat z tych dwóch inwestycji. Gmina zainwestowała, ale vat rozliczy SZB, czy to nie stoi na przeszkodzie w odzyskaniu watu ? Przed spółką stoją inne możliwości korzystania ze sprzętu i dofinansowań. Czy nie skupić się na spółce, zdaje sobie sprawę, że czasokres tego będzie dłuższy i będą koszty.

Mec. Kalinowski – do spółki aportem wnosimy całe przedsiębiorstwo i nie ma to wpływu na podatek . Ta operacja wcale nie musi być kosztowna. Oczywiście status quo ,

że SZB fakturuje odbiorców wody, to nie ma żadnej możliwości odzyskania vat. Jeśli w wyniku reorganizacji spółka byłaby fakturantem tych usług, to szanse na odzyskanie vat są.

Radny Jurgowiak – na dzień dzisiejszy jest nadpłacony vat ?

Kierownik SZB – tak ok. 8 tys. zł do zwrotu.

Przew. Rady Gminy – kto ma większą siłę przebicia spółka czy gmina ?
Większe inwestycje o dofinansowanie może wystąpić gmina , mniejsze spółka. Przykładem takich działań jest Sieraków. Ja bym się nie bał jeśli spółka ma być ze 100% kapitałem gminy. Pierwszy wariant dotyczący wydzielenia referatu, to praktycznie mija się z celem. Drugi wariant likwidacja SZB i utworzenie w całości referatu w strukturach gminy można by przyjąć tylko przejściowo przed utworzeniem spółki, bo to jest tylko rozmycie środków w budżecie. Dalej ten referat nie będzie miał osobowości prawnej. Pozostaje przekształcenie w spółkę, bo to daje jakąś przyszłość, otwiera szanse na udział w przetargach na usługi, na które SZB nie może się ubiegać. Patrzmy do przodu, jest już ustawa śmieciowa, która wyklucza SZB całkowicie. Podejrzewam, że tak będzie też w innych dziedzinach. Nie skupiamy się tylko na vacie, tylko patrzmy w przyszłość.

Wójt – my potrzebujemy krótkiego okresu czasu, żeby rozważyć możliwości likwidacji SZB i przekształcenia w jednostkę organizacyjną gminy, ale to nie ma gwarancji organizacyjnych i finansowych. Działy gospodarki komunalnej mają sens jako całość. Przyszłości należy upatrywać w spółce. Trzeba myśleć o przyszłości, a nie tylko w odzyskaniu vat.

Mec. Kalinowski – z prawnego punktu widzenia przy przekształcaniu w spółkę wnosimy całe przedsiębiorstwo do spółki z wyłączeniem wody. Te instalacje, które były do teraz, trzeba by sporządzić na nie umowę dzierżawy, żeby można odzyskać vat. W momencie likwidacji jest to organizacyjnie poukładane.

Przew. Komisji – tworzymy spółkę i gmina za jej pośrednictwem pisze o zwrot vat ?

Mac. Kalinowski – zawiązujemy spółkę , zawieramy umowę dzierżawy i występujemy o zwrot podatku vat jako gmina.

Radny Jurgowiak – majątek jak długo musi zostać w dzierżawie ?

Wójt – myślę, że przynajmniej 5 lat.

A. Michalak – albo przez okres amortyzacji.

Wójt – taka jest wykładnia urzędu skarbowego, że spółka za amortyzację.

Radny Jurgowiak – żeby nie wikłać się w vat, tylko działać do przodu.

Mec. Kalinowski – jeśli pozostanie część majątku w gminie np. $\frac{3}{4}$, a będzie wyłączony z masy aportowej, ten majątek który był inwestycją, to mamy jasność.

A. Michalak – za wartość dzierżawy zapłacą odbiorcy wody.

Przew. Rady Gminy – ja sobie nie wyobrażam, że spółka pracuje sobie i gmina sobie. Musi być współpraca.

Wójt – my nie możemy robić biznesu na spółce.

A. Michalak – bez względu na charakter działalności zakładu, taryfy zatwierdza Rada Gminy.

Przew. Rady Gminy – z założenia spółka ma mieć dochód, ma zarabiać i ma mieć instrumenty żeby zarabiać.

Wójt – myślę, że wystarczy tydzień – 10 dni , żeby przygotować projekty. W gminie musi pojawić się spółka, jest wiele zadań, które będzie mogła realizować spółka, czego w tej chwili nie może robić SZB. Prywatyzacja jest faktem w wielu dziedzinach.

Przew. Komisji – nie mamy opinii prawnej, żeby utworzyć odrębną jednostkę organizacyjną.

Mec. Kalinowski – stworzenie jednostki organizacyjnej, abstrahując od kwoty budżetu, będzie traktowane jako odrębny podatnik i to nie jest rozwiązaniem. Z punktu widzenia prawnego bez zawiązania spółki może powstać tylko referat.

Wójt – przygotujemy za jakieś 10 dni propozycje i opinie i będziemy głosować.

A. Michalak – jedno pytanie, przekształcenie SZB jest potrzebne tylko , żeby odzyskać vat z byłych inwestycji ? bo następne zadania mogłoby prowadzić SZB jako inwestycje zleczone.

Mec. Kalinowski – musimy wszystko ocenić, bo odnosimy się do pewnych środków trwałych, które muszą być we władaniu gminy.

Radny Jurgowiak – co z terażniejszością ? Wójt wyszedł z inicjatywą, że inwestycja będzie prowadzona przez SZB, operat był, a umowa na projekt ?

Wójt – na dzień dzisiejszy są podpisane dwie umowy i można je aneksować. Inaczej się nie dało. To nie jest zakończone. Te rzeczy , które weszły w życie, w zależności od Państwa decyzji możemy aneksować.

do p. 5 i 6

Propozycje i projekty wykorzystania funduszy planowanych dla gminy Chrzypsko Wielkie w ramach „LGR Obra – Warta”.

Wójt – wybranie inwestycji do dofinansowania w ramach LGR „Obra – Warta” , to są najważniejsze tematy. Nasz gość już czeka p. Bartosz Głowacz, który opracował koncepcję długofalowego zagospodarowania plaży. W ubieganiu się o dofinansowanie z LGR trzeba uwzględnić inwestycje z zakresu ochrony środowiska, bo ma ona wiele znaczeń : niwelacje terenów, oczyszczanie kanałów itp. Wiecie, że jesteśmy w LGR , jest tam 11 gmin. Ta przynależność powinna dać efekty, grupa ma 53 mln zł budżetu z tego 30 % sektor publiczny (ok. 18 mln zł dla nas)- przy pierwszym naborze ok. 1.7 mln zł na każdą gminę. W drugim naborze będzie już nieco inaczej. Można do 20 % zwiększyć katalog usług

wnioskowanych. Dziewiątego stycznia będzie spotkanie i trzeba przedstawić gotowe kosztorysy.

Przyszedł p. Ryszard Kilian mieszkaniec Chrzypska Małego

Na co można wnioskować z programu „Ryby”: wzmocnienie konkurencyjności i atrakcyjności rybactwa (dofinansowanie 95 % kwoty netto): adaptacja i wyposażenie miejsc interesujących, transport, rewitalizacja miejscowości (remont chodników, parków , placów zabaw i miejsc kultury itp.), remont i przebudowa miejsc wpisanych do rejestru zabytków, organizacja kół zainteresowań dla dzieci i młodzieży, remont i rozbudowa plaży i kąpielisk, dostosowanie obiektów dla niepełnosprawnych, remont miejsc i izb pamięci itp. Mamy określone zadania w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i z tego możemy skorzystać z remontu GOK-u i inwestycji na plaży. Wzorem lat ubiegłych , gdzie to projektowanie nie było doskonałe, nie chcę nikogo krytykować. Plany muszą być doskonałe, jestem ostrożny i twierdzę, że warto wydać pieniądze na sensowy długo planowy projekt na przedsięwzięcia na plaży, żeby ożywić gminę turystycznie. Trzeba patrzeć na budżet i skupić się na dobrym projektowaniu. Niektóre wydatki nie mieszczą się w budżecie, ale można wpuścić inny kapitał i założenia wpisane w projekcie będzie można zrealizować. Wiele firm prywatnych dofinansowuje inwestycje samorządowe, trzeba iść w tym kierunku. Wstępnie projekt ma kosztować 10 tys. zł, to zależy od propozycji. Uważam, że opłaca się wydać te pieniądze, żeby na kilka lat uporządkować tematy na plaży.

Wyszła radna I.Fornalik

B. Głowacz – (projekt jest załącznikiem do protokołu). W projekcie uwzględniono : zagospodarowanie istniejącego tarasu z drewnianymi siedziskami w formie trybun, miejsca na gastronomię z zapleczem sanitarnym i miejsca parkingowe, amfiteatr ze schodami i podjazdem dla niepełnosprawnych, plac zabaw z elementami edukacji ruchowej, pomosty z platformami widokowymi, pomost z portem żeglarskim, boiska do piłki plażowej, część parkową, promenadę, przebieralnię, natryski, platformy wypoczynkowe z ruchomym oparciem, drogi dojazdowe, latarnie , miejsca do wodowania sprzętu pływającego, kąpielisko, przystań do kajaków i rowerów wodnych, budynek do adaptacji na cele usługowe, pochylnie dla osób niepełnosprawnych itp. Proszę o sugestie co Państwo jeszcze uważacie, że powinno być uwzględnione w tym projekcie.

Wójt – prezentujemy taką koncepcję, żeby ożywić ruch turystyczny . Oddzielną rzeczą są sprawy finansowe. Gdyby gmina miała to wszystko sfinansować, to nie dałaby rady, trzeba wpuścić kapitał prywatny . Plac zabaw projektujemy, bo musimy to zrobić jako gmina. Musi być dobry projekt, dobry plan, żeby niektórych rzeczy nie dublować. Nie chcemy burzyć tego co już jest zrobione, chcemy to wykorzystać i ewentualnie coś dołożyć.

Radna Grzesiak – te elementy , które są na plaży , zostaną.

R. Kilian – Szanowni Państwo wielokrotnie rozmawiałem z p. Wójtem co robić, żeby uatrakcyjnić gminę. Przede wszystkim zniesienie strefy ciszy i wszystkie inne zakazy. Dzisiejszy sprzęt już nie jest głośny, wszystko jest prawnie usankcjonowane, mają odpowiednie silniki i parametry. Jeśli nie będzie strefy ciszy , to będzie pełno turystów. Plan jest rewelacyjny trzeba usunąć więcej drzew.

Radny Jurgowiak – nie będziemy wchodzić w tematy Parku, mam pytanie i sceptycznie będę na to patrzył, jaki będzie koszt tego ? Nie do końca rozumiem, że część gmina zapłaci, część prywatni właściciele. Skąd sceptycyzm, Sieraków, który się cieszył renomą i ma odpowiednie zaplecze, nie ma ludzi.

R.Kilian – czemu życie nie tętni w Sierakowie?

Radny Jurgowiak – zadałem pytanie Wójtowi i jego proszę o odpowiedź.

Wójt – może Pan projektant zdradzi nam koszty. Stan jaki jest, wiemy. Jeśli uznacie, że nasz ruch jest niekorzystny dla gminy, albo walka o turystów, czy tereny gospodarcze, to nie ma problemu. Jeśli nic nie zrobimy, to będzie tak jak jest. Znam plan inwestycyjny, znam budżet, widzę rolę gminy jako kreatora ukształtowania terenu i stworzenia koncepcji. Jeśli chodzi o adaptację budynku po policji, to raczej dostaniemy odpowiedź odmowną. Jako taką bazę gastronomiczną można też wynająć od browarów . O „marinie” możemy zapomnieć, chyba , że znajdzie się ktoś kto będzie chciał to sfinansować. Wtedy naszym zadaniem jest tylko zadbać o harmonię . Musi powstać porządna plaża, żeby ktoś chciał przyjeżdżać.

R.Kilian – jeśli chcemy zarabiać musimy zmienić podejście do tych wszystkich zakazów, parków itp.

A.Gałęska – plan jest piękny , ale koszt będzie bardzo, bardzo duży. Trzeba to zrobić po kolei etapami. Strefa cisy nie musi wcale być zniesiona. Jeździłam na nartach na wyciągu usytuowanym nad powierzchnią jeziora . To jest koszt ok. 500 tys. zł

Wyszedł radny Wicenty.

Radna Grzesiak – uporządkujmy dyskusję, nie dyskutujmy nad plażą. Mówmy o inwestycjach przestrzennych i ewentualnie co byśmy do tego planu dołożyli. To jest oczywiste, że będziemy to realizowali etapami, nie tylko pod turystów. To musi być zrównoważony rozwój. Ja proponuję zabezpieczenie terenu do siłowni na powietrzu.

R.Kilian – zgadzam się z Panią, narty na linie też można zrobić

Wyszedł radny Milka

B.Głowacz – przedstawię koszty i etapy realizacji w zależności od standardów :
I etap - przygotowanie terenu – ok. 500 tys. zł
Pomost następne 300 – 400 tys. zł zależy od standardu
Można postawić ogródki piwne, można wypożyczyć teren.

Przew. Rady Gminy – wszystko się potwierdza. Podstawą jest kompleksowa strategia rozwoju turystyki w gminie i promocja.

Wójt – starałem się przedstawić ten problem , żeby wykorzystać ten program „ryby”, bo nic innego nie możemy z niego uzyskać.

Przew. Rady Gminy – w przedstawionej koncepcji było wszystko i za i przeciw, jest ona bardzo słuszna, ale nie od razu Kraków zbudowano. Można pomyśleć o szlaku kajakowym rzeką Oszczenicą.

Radna Grzesiak – mamy plan, są środki unijne, które należy wziąć.

Przew. Rady Gminy poprosił o przegłosowanie koncepcji zagospodarowania plaży, a co za tym idzie wystąpienia z wnioskami o dofinansowanie zaplanowanych w nim inwestycji do LGR „Obra – Warta”.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych. 8 radnych głosowało za, jeden radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Po przerwie kontynuowano obrady.

Radny Jurgowiak – temat skończyliśmy, ale czy był w tym programie zapisany GOK?

Wójt – moglibyśmy ubiegać się o 1,6 mln zł, ale ustaliliśmy, że każdy przychodzi z gotowym projektem 1 – 1,2 mln zł. Do 10 lutego będą przyjmowane wnioski, a potem komitet opiniujący ma dwa miesiące na zaopiniowanie wniosków, później Urząd Marszałkowski ma następne dwa miesiące na podjęcie decyzji. Zanim będzie umowa, to będzie czerwiec może lipiec. Te dwa projekty chcemy złożyć. Pozostała część funduszy zostaje do pomysłu na wykorzystanie. Na ten czas widzę dwa projekty GOK i plaża.

Radny Jurgowiak – czy jest uwzględniony chodnik w Łęczach ?

Radny Szukała – chodnik jest już zmierzony.

Wójt – GOK jest naszą wspólną sprawą, plaża jest też naszą wspólną sprawą, jeśli nic nie będziemy robić, to nic się nie będzie działo.

Nikt więcej głosu nie zabierał.

do p. 7

Opinia w sprawie umowy dzierżawy pomiędzy gminą Chrzypsko Wielkie a PKP dotyczącą byłego budynku stacji PKP w Chrzypsku Wielkim.

Wójt – uznałem, że warto wziąć ten budynek w posiadanie gminy. Kwestia drogi do Charcic jest do uregulowania. Budynek nie jest w najgorszym stanie, nie zacieka. Na co to wykorzystać ? na przykład można przekazać na siedzibę SZB, nie mamy mieszkań socjalnych. Nie widzę możliwości, żeby to poszło w ręce prywatne. Proponowałem PKP umowę dzierżawy góra na rok, żeby uregulować wszystkie sprawy, mogę poddzierżawiać w zamian za zwolnienie PKP przez ten rok z podatku to jest ok. 5.200 zł. To jest zasadne, ale na rok, dwa nie dłużej. W tym czasie niech ktoś to użytkuje. Jeśli jesteście za takim rozwiązaniem, to proszę o opinię.

Radna Grzesiak – uważam, że powinniśmy podjąć działania zmierzające do odzyskania tej nieruchomości przez gminę.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji na ten temat, Przew. Komisji poprosił o przegłosowanie propozycji Wójta tj. zawarcie umowy dzierżawy z PKP na rok. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych, którzy bez głosów przeciwnych i wstrzymujących przyjęli propozycję Wójta.

do p. 8

Opinia w sprawie przystąpienia gminy Chrzypsko Wielkie do projektu „Budowa rad młodzieżowych w Wielkopolsce”.

Przew. Rady Gminy odczytał pismo Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski w sprawie przystąpienia do projektu „Budowa rad młodzieżowych w Wielkopolsce”.

Ustalono, że informację na ten temat należy umieścić na stronie internetowej Urzędu Gminy i tablicach ogłoszeń. Jeżeli inicjatywa spotka się z odzewem i wyjdzie od młodzieży, to możemy przystąpić do tego projektu, ale w sytuacji nakazowej podjęcie inicjatywy nie ma sensu.

Przyszedł radny Milka

Za takim stanowiskiem głosowało 10 radnych uczestniczących w głosowaniu. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

do p. 9

Opinia w sprawie budowy obelisku poświęconego poległym mieszkańcom gminy i parafii Chrzypsko Wielkie.

Przew. Rady Gminy – co roku jest obchodzona rocznica Powstania Wielkopolskiego, co roku obchody organizuje inna gmina w powiecie. Nasza gmina nie organizowała do tej pory takiej uroczystości, bo nawet nie mamy przy czym i na czym złożyć kwiatów. Mieszkańcy naszej gminy i parafii bez wątpienia ponieśli spore zasługi dla ojczyzny uczestnicząc zarówno w obu wojnach jak i w powstaniach, dlatego powstanie takiego obelisku jest jak najbardziej uzasadnione.

Przew. Komisji – czy jest miejsce na powstanie obelisku ?

Wójt – uważam, że jest potrzeba, żeby powstało miejsce upamiętniające udział mieszkańców gminy w zrywach wolnościowych. Jest obelisk w Ryżynie upamiętniający poległych mieszkańców tej wsi, ale tam nie ma miejsca na zorganizowanie jakiegokolwiek uroczystości.

Takie miejsce będzie miało wydźwięk i patriotyczny i edukacyjny, no i chociaż raz w roku będzie można oddać hołd tym ludziom, bo to im się należy. Miejsce jest uzgodnione z proboszczem, to jest ten teren w formie trójkąta przy wjeździe na probostwo.

Radna Grzesiak – idea jest słuszna, a grunt musi być neutralny.

W głosowaniu jawnym 10 radnych biorących udział w głosowaniu przychyliło się do propozycji postawienia obelisku na gruncie gminnym przy kościele w Chrzypsku Wielkim.

Do p. 10

Analiza kosztów zużycia energii wynikająca z umowy zawartej z nowym dostawcą energii.

Wójt – jest podpisana umowa z nowym dostawcą energii. Był pomysł, żeby zaoszczędzić na kosztach dostarczanej energii. Rozpatrzyliśmy wnioski o dodatkowe punkty świetlne i będą dołożone. Na jakiś czas powinien być z tym spokój. Oszczędności będzie można wykazać dopiero po jakimś czasie korzystania z umowy.

Radna Grzesiak – czy był przegląd , czy wszystkie lampy świecą potrzebnie ?

Wójt – w Gnuszynie wyłączono lampę, która świeciła niepotrzebnie, w sumie zostało wyłączonych 6 lamp. Na oświetlenie dodatkowe w Chrzypsku Małym musi być zrobiony projekt .

do p. 11 i 12

Wolnych głosów i wniosków nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Protokołowała

M. Borowicz

Przewodniczący Komisji

Mariusz Kamyszek