

PROTOKÓŁ Nr 17/2011

z posiedzenia komisji Spraw Gospodarczych odbytego

w dniu 24 listopada 2011 r.

w sali narad Urzędu Gminy w Chrzypsku Wielkim

w godz. 10⁰⁰ – 12⁴⁵

Porządek obrad :

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Spotkanie z przedstawicielem Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.
5. Projekty uchwał w sprawie :
 - o wyrażenia zgody na zamianę z dopłatą nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej na nieruchomość stanowiącą własność gminy Chrzypsko Wielkie,
 - o zmian do budżetu gminy na rok 2012.
6. Analiza wysokości diet radnych i sołtysów.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie obrad.

do p. 1

W posiedzeniu uczestniczyli :

wg listy obecności – 9 radnych, w związku z tym komisja jest władna podejmować prawomocne decyzje.

do p. 2

Posiedzenie komisji otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Spraw Gospodarczych Pan Mariusz Kamyszek.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad komisji, który radni otrzymali wraz z zaproszeniami na posiedzenie komisji i zapytał czy są zmiany lub uzupełnienia do porządku obrad.

Nie zgłoszono żadnych uzupełnień.

do p. 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Protokół z poprzedniego posiedzenia komisji był dostępny w biurze Rady Gminy i wyłożony był na stole prezydialnym przed posiedzeniem komisji wobec tego Przewodniczący Komisji poprosił o przyjęcie protokołu bez odczytania.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 członków komisji, którzy przyjęli protokół bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyszedł radny Marcin Gózdź.

do p. 4

W posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Zastępca Dyrektora Paweł Śliwa i _____ oraz przedstawiciel Ośrodka Edukacji Przyrodniczej w Chalinie – Jarosław Śmierchalski.

Jako pierwszy głos zabrał Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie – Pan Edmund Ziółek. Przybliżył radnym cel dzisiejszego spotkania. Przedstawił ogólnie projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie utworzenia Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. Poinformował, że projekt uchwały składa się jak gdyby z dwóch części:

-pierwsza część dotyczy zmian granic Sierakowskiego Parku Krajobrazowego, i ta część nie budzi wątpliwości;

-druga część określa zakazy jakie będą obowiązywały w parku – i tutaj mogą być wątpliwości, w kontekście rozwoju gminy.

W związku z tym postanowiono, aby Pan dyr. Śliwa kolejno przedstawiał propozycję zapisów w projekcie uchwały dotyczących zakazów a radni na bieżąco będą ustosunkowywali się do danego zapisu. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Lista zakazów, które mogą być wprowadzane w tworzonych parkach określa ustawa a w projekcie uchwały są one zawarte w §4.

Uwagi i propozycje zmian w projekcie uchwały w §4 ust.1 są następujące:

- do zapisów pkt 1, 2 i 3 radni nie wnoszą zastrzeżeń;

- do pkt 4 – radni proponują dodać w §4 ust. 4 w brzmieniu

„4. Zakaz o którym mowa w ust.1 pkt 4 nie dotyczy wydobycia piasku, żwiru i torfu oraz poszukiwań ropy i gazu.”

- do p. 5 – dyr. Śliwa poinformował, że punkt ten ściśle wiąże się z pkt 4, w związku z tym przedstawiciele parku przeanalizują te punkty jeszcze raz i propozycję zmian prześlą radzie;

- do pkt 6 – radni nie wnoszą zastrzeżeń;

- do pkt 7 – Pan Wójt zaproponował aby dodać ust 5 w brzmieniu:

„5. Zakaz o którym mowa w ust.1 pkt 7 nie dotyczy uzupełnienia istniejącej tzw. zabudowy plombowej”;

Radny Jurgowiak zgłosił, aby ograniczenie zabudowy od linii brzegowej wynosiło 30 m;

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że jest to ograniczenie praw własności w obrębie tego pasa. A co w zamian? Odszkodowanie można uzyskać tylko w ciągu 2 lat od utworzenia parku. Oczywiście nie można pozwolić zabudować aż do lustra wody i uniemożliwić przejście nad jeziorem. Powinny być jakieś rekompensaty.

Przegłosowano 2 wnioski:

Za wnioskiem wójta głosował 1 radny, za wnioskiem radnego Jurgowiaka – głosowało 6 radnych; głosów wstrzymujących - 3; głosów przeciwnych nie było.

- do pkt 8 – zastrzeżeń nie było

- pkt 9 i 10 rozpatrywano łącznie – radny Jurgowiak przedstawił argumenty za wykreśleniem tych zapisów – hodowla bezściółkowa zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami nie zagraża środowisku.

Przegłosowano wniosek radnego Jurgowiaka – za wykreśleniem pkt 9 i 10 – głosowali wszyscy radni – jednogłośnie.

- pkt 11 – wójt zaproponował dopisać „za wyjątkiem zbiorników i urządzeń przyjmujących wody opadowe” – za wnioskiem głosowało 10 radnych;

- do pkt 12 – radni nie wnieśli żadnych zastrzeżeń;

- do pkt 13 (zakaz używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych)- wójt złożył wniosek, aby dopisać do tego punktu „ z wyjątkiem jeziora Chrzypskiego, zgodnie z ustalonym regulaminem”;

Radna Grzesiak zgłosiła wniosek, aby w ogóle znieść ten zapis (usunąć pkt 13).

Przewodniczący rady stwierdził, że nie można puścić tego na żywioł. Trzeba to uregulować, ponieważ są skutery wodne, narty a nie tylko łodzie motorowe. Innych propozycji nie wniesiono.

Wniosek wójta i radnego Jurgowiaka poddano pod głosowanie:

- wniosek wójta – 1 głos za

- wniosek radnej Grzesiak – 7 głosów za; 2 głosy wstrzymujące; głosów przeciwnych nie było.

do p. 5

■ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę z dopłatą nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej na nieruchomość stanowiącą własność gminy Chrzypsko Wielkie stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Uwag do projektu uchwały nie było.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

■ Propozycje zmian do budżetu przedstawiła skarbnik gminy Pani Jolanta Stoińska. Projekt uchwały w załączeniu. Projekt zmian został zaopiniowany pozytywnie (jednogłośnie).

do p.6

Analiza wysokości diet radnych i sołtysów.

Rady Jurgowiak zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego komisji gospodarczej, czym podyktowane było umieszczenie w porządku obrad tego punktu? Kto był pomysłodawcą?

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że kilku radnych wnioskowało, aby zająć się tym problemem i przedyskutować wysokość diet radnych, gdyż uważają, że diety nie rekompensują utraconych przez nich zarobków. Po przedyskutowaniu tego zagadnienia z przewodniczącymi komisji postanowione zostało, że kwestia wysokości diet zostanie przeanalizowana na posiedzeniu zarówno komisji oświatowo-społecznej, jak i gospodarczej.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że problem ten już podnosił przy podejmowaniu uchwały o wysokości diet dla sołtysów w miesiącu styczniu. Podwyższenie diet sołtysom o 50 zł a brak podwyżki diet radnym spowodowało, że sołtysi mają wyższe diety niż radni a obowiązków im ubyło (nie zbierają podatków, opłat za psy).

Radna Grzesiak dodała, że chodzi o rekompensatę utraconych zarobków i poświęcony czas na prace w radzie a nie o zarobek. Uważa, że ze względu na zakres obowiązków i odpowiedzialność radny powinien mieć wyższą dietę aniżeli sołtys.

Radny Jurgowiak- nie ma większej czy mniejszej odpowiedzialności. Odpowiedzialność grupowa, to żadna odpowiedzialność. Dodał, że sołtys nie tylko roznosi nakazy. Jest różna działalność na wsi i sołtys musi się włączyć do pracy a niekiedy sam być organizatorem (spotkania okolicznościowe, jubileusze, remonty świetlicy, zbiórki itd.) Zostawmy ten problem i nic nie róbmy. Już nie wracajmy do tego.

Przewodniczący komisji- a co wójt na to?

Wójt – to sprawa rady, jak Państwo postanowicie tak będzie. Jednak stwierdzić trzeba, że wysokość diet radnych w 2011 r. obniżyła się w stosunku do roku 2010, z uwagi na zmniejszenie się kwoty bazowej od której jest naliczana dieta radnych. Nigdy tak nie było, zawsze kwota bazowa wzrastała w stosunku do roku poprzedniego a w tym roku, pierwszy raz od wielu lat obniżyła się.

Radny Wicenty stwierdził, że należałoby ustalić wysokość diet sołtysów i radnych na tych samych zasadach – od tej samej kwoty bazowej. I wówczas jak malałaby kwota bazowa, to zmniejszałaby się zarówno dieta radnych jak i dieta sołtysów.

Radny Jurgowiak – jak radny ma przychodzić tylko dla pieniędzy, to lepiej niech nie startuje w wyborach. Zanim się chce być radnym, to trzeba przemyśleć, czy się chce pracować społecznie i czy będzie się miało na to czas.

Jak Pani radna widzi teraz, w trakcie kadencji regulację diet? Uważam, że na obecną kadencję już ustaliliśmy a praktykowane było, że raz ustalamy wysokość diet i nie powracamy do tematu- dodał radny Jurgowiak.

Radna Grzesiak – uważam, że nie ustaliliśmy wysokości diet na obecną kadencję, tylko pozostawiliśmy tak jak było dotychczas. A przez to, że obniżyła się kwota bazowa, to wysokość diet radnych jest na poziomie roku 2008. Uważam, że należałoby obniżyć diety sołtysom a podwyższyć radnym – mniej obowiązków, mniejsza dieta.

Dyskusję zakończył przewodniczący rady stwierdzeniem, że tutaj trzeba być odważnym i nie bać się podejmować decyzje. Do tematu należy wrócić.

do p. 7

Wolne głosy i wnioski.

- Radny Ławniczak – zwrócił uwagę, że niekiedy autobus szkolny , ten o 15 jest przepełniony. Należy to wyjaśnić.

- Radny Jurgowiak – czy przewoźnik nie wystąpił jeszcze o podwyżkę ?

Wniosku oficjalnego nie złożył, ale można się spodziewać, że złoży z uwagi na duży wzrost ceny paliwa - odpowiedział wójt.

- Radny Gwizdał – dlaczego zdjęto jedną lampę uliczną w Łęczach? A było mówione, że nie będzie nic demontowane, tylko będą dokładane nowe.

Odpowiedzi udzielił wójt, twierdząc że rzeczywiście została zdjęta jedna lampa, ponieważ na jednym słupie były dwie. Lampa ta oświetlała prywatną posesję, ale jak zebranie wiejskie Łęczec stwierdzi, że jest ona potrzebna dla mieszkańców wsi, to ją założymy.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała:

Maria Taberska

Przewodniczący Komisji

(Mariusz Kamyszek)